**החלטה בערעור של מועדון השחמט ע"ש שמואל שוחט, קרית חיים**

**התשתית העובדתית**

בסיבוב הראשון בליגה ארצית צפון בתחילת שנת 2017 אמור היה להתקיים מפגש בין מועדון השחמט "שמואל" קרית חיים ( להלן- "מועדון קרית חיים" ) לבין קבוצת אליצור "הלל" אלקנה ( להלן" קבוצת אלקנה"). המפגש אמור היה להיות בקרית חיים בשעה 19.00. אחד מחברי נבחרת קבוצת אלקנה הגיע במועד אך יתר החברים הגיעו לדבריהם בערך בשעה20.15 היינו כרבע שעה לאחר המועד המאוחר ביותר שיכלו להופיע קרי בשעה 20.00.

בשעה 20.05 התקשר מנהל מועדון קרית חיים למנהל הליגה ושאל מה לעשות. הוא אמר לו שאין לו את הטלפונים של שחקני קבוצת אלקנה. מנהל הליגה התקשר למנהל קבוצת אלקנה אך הוא לא היה זמין. הוא בקש ממנהל מועדון קרית חיים להמתין עוד עד רבע שעה. בשעה 20.20 הודיע לו מנהל מועדון קרית חיים כי למעט השחקן מקבוצת אלקנה שהגיע, יתר השחקנים טרם הגיעו ולכן הוא משחרר את שחקניו ודורש נצחון טכני כקבוע בכללי הליגה. כעבור זמן לא רב הגיעו למקום שחקני קבוצת אלקנה כאשר מקום המשחקים כבר היה חשוך והשחקנים היו בחוץ בנעילה.

שחקני קבוצת אלקנה ומנהלם לא יצרו קשר טלפוני או אחר עם שחקני מועדון קרית חיים או מנהלם, וגם לא התקשרו לאיש מנציגי האיגוד, למשל להודיע להם על תקלה כלשהי בדרך.

מנהל קבוצת אלקנה הגיש ליו"ר מנהלת הליגה בקשה לקביעת משחק חוזר בין שתי הקבוצות. מבלי להיכנס בשלב זה לתוכן המלא של בקשתו, אסתפק בכך שבקש קביעה לפיה האיחור של קבוצתו נבע מכוח עליון נוכח הפסקת תנועת הרכבות שגרמה לעומסי ענק בכבישים.

במכתב ששלח מנהל הליגה ליו"ר מנהלת הליגה הוא הביע את עמדתו לפיה אין לקבל את בקשת קבוצת אלקנה. בשלב זה לא אדרש לנימוקיו. מנהלת הליגה החליטה כדלהלן:

" יתקיים משחק חוזר בקרית חיים בין אלקנה וקרית חיים. מועד המשחק יקבע על ידי קרית חיים באישור מנהל הליגה. למרות זאת, על קבוצת אלקנה יוטל קנס כנקוב בכללי הליגה-1,500 ש"ח ובהתאם לפרק יא' בכללי הליגה, סעיף 4, האיחור ייחשב לצורך צבירת אי הופעות קרי: אם הקבוצה לא תופיע למשחק נוסף או תצבור שתי אי הופעות של שחקנים בודדים היא תורחק מהליגה".

החלטה זאת שמנוסחת בלשון לקונית ופורשת את ההחלטה הסופית מבלי לנמק את הבסיס העובדתי והמשפטי לה, ניתנה מבלי שזומנו לדיון שתי הקבוצות מושא ההחלטה. שעה שעמדת קבוצת אלקנה הובעה בבקשה שהוגשה למנהלת הליגה, לא ניתנה זכות טיעון בכתב או בעל פה למועדון קריית חיים.

על החלטה זאת הוגש ערעור על ידי מועדון קרית חיים המפרט מדוע הוא מתנגד להחלטת מנהלת הליגה ומציין את הקשיים שנגרמים לו בעטייה

התשתית המשפטית

כדי להימנע מטעויות בהמשך הטיפול בערעור זה אסקור להלן בקצרה את התשתית המשפטית הנחוצה להחלטה ראויה לגביו. באופן עקרוני, לכאורה, שומה היה עלי, לפני מתן החלטתי, לאפשר גם לקבוצת אלקנה, להגיב על הערעור אולם איני רואה צורך בכך, מאחר שקבוצת אלקנה תוכל להידרש לעניין בדיון החוזר שיהיה בפני מינהלת הליגה.

הדין המחייב את מנהלת הליגה בהחלטותיה מוסדר בכללי הליגה לשנת 2017. הכללים הרלבנטיים לערעור זה יפורטו להלן:

**פרק ה' לכללים** עוסק בסדר הקרבות והמפגשים. לפי סעיף 11 לפרק זה, שעת התחלת המפגשים הנערכים בימי חול (למעט ימי שישי) בליגה הארצית היא 19.00. במשחקים הנערכים בימי חול ( למעט יום שישי ) יש זכות איחור של חצי שעה לקבוצות אורחות הנוסעות למרחקים העולים על 80 ק"מ. כאשר קיימת זכות איחור כזאת, תהיה רשאית הקבוצה המארחת להפעיל שעונים 30 דקות לאחר השעה שנקבעה למפגש וזאת כמובן בתנאי שהקבוצה האורחת טרם הופיעה במועד זה. אולם חשוב מאד להפנים כי **על אף זכות האיחור, ייקבע הפסד טכני לקבוצה שפחות ממספר חוקי של שחקנים שלה התייצבו למפגש תוך 60 דקות מהמועד המקורי שנקבע להתחלת המפגש. כשמדובר במשחקים בליגה הארצית המדובר במצב שבו לא הופיעו לפחות ארבעה שחקנים לפני חלוף 60 הדקות מהמועד המקורי שנקבע להתחלת המפגש. דומה שקביעת הפסד טכני במקרה כזה היא מנדטורית ואין למנהלת הליגה שיקול דעת בנדון**.

**מסקנה דומה עולה מפרק ט' לכללי הליגה**. לפי סעיף 1 לפרק זה, **אי הופעת קבוצה למפגש ליגה מהווה עבירה על כללי הליגה שדינה הפסד טכני באותו מפגש** כאשר למינהלת הליגה יש סמכות גם להטיל **בנוסף לכך** גם עונשים רבים לרבות קנסות כמפורט בפרק יא' לכללי הליגה.

לפי סעיף 2 לפרק זה, כדי שתהיה הופעה כדין למפגש ליגה כשמדובר בליגה הארצית צריכים להתייצב במועד, קרי לפני שחלפה שעה ממועד תחילת המשחקים וביום חול ( למעט ימי שישי) שעת האפס היא 19.00 לפחות ארבעה שחקנים מתוך חמישה.

הופעה שאינה כדין דינה כדין אי הופעה. הכללים אינם מבחינים בין אי הופעה שנגרמה עקב אי הגעה כלל של הקבוצה למקום המפגש לבין אי הופעה שנולדה עקב איחור להגיע למפגש, היינו שהקבוצה נסעה למפגש אך איחרה להגיע איחור של למעלה משעה מהשעה הקבועה לתחילת המפגש.

בשני המקרים יש משום אי הופעה והקבוצה שהגיעה במועד למפגש זכאית לנצחון טכני אך יכול שתהיה נפקות לאבחנה שבין המקרים, לעניין הטלת עונשים נוספים לעונש של הפסד טכני.

סעיף 3 לפרק ט' לכללי הליגה מאפשר לקבוצה שלא התייצבה במועד למפגש לטעון טענת "כוח עליון". **הדיבור "כוח עליון" יתפרש על דרך הצמצום.** מבחינה פורמלית על הקבוצה הרוצה לטעון לאי הופעה" עקב "כוח עליון" להעביר ממסך מפורט למנהל הליגה ובו יפרוטו הסיבות שגרמו לאי ההופעה כולל לוח זמנים מפורט המתייחס לנושא ואם מנהל הליגה משתכנע שאכן מדובר ב"כוח עליון" ימליץ בפני מינהלת הליגה לאשר המקרה ככזה שנגרם עקב כוח עליון. למנהל הליגה סמכות המלצה וסמכות ההחלטה בנדון מסורה למינהלת הליגה.

סעיף 4 לאותו פרק עוסק **במקרה מיוחד של "כוח עליון"** והוא לגבי דידו, בבחינת "דין מיוחד" המסדיר את טענת כוח עליון ככל שמדובר בתקלה בדרך.. במקרה של תקלה כזאת, לא די לה לקבוצה להוכיח כי קרתה תקלה בדרך שאינה גובלת ברשלנות ( והכוונה היא לעניות דעתי לרשלנותה היא) ותקלה זו מנעה את הופעתה למפגש במועדו, אלא ש**שומה עליה גם ליצור קשר מיידי עם הקבוצה המארחת ולהודיעה על הבעיה** וכן לדווח באותו יום או למחרתו על האירוע למנהל הליגה.

סעיף 5 לפרק ט' שב וקובע כי :"**קבוצה שהופיעה למפגש ויריבתה לא הופיעה, תזכה בניצחון טכני".**

פרק יא' לכללי הליגה עוסק בסמכות הענישה של מנהל הליגה ומינהלת הליגה נדרש בסעיף 4 לעונש אוטומטי על אי הופעות וקובע בין השאר כי קבוצה שלא הופיעה ( או הופיעה בהרכב חסר) למפגשי ליגה בעונת משחקים אחת ולא הוכיחה כי הסיבה לכך הייתה "כוח עליון", תורחק ממשחקי הליגה לאותה עונה אם כשבליגה הארצית קא עסקינן, היא לא הופיעה למפגש ליגה אחד וכן נרשמו לה 2 אי הופעות אישיות או נרשמו לה בסך הכל 5 אי הופעות אישיות.

סעיף 5 לאותו פרק קובע בין השאר, לוח קנסות שלפיו הקנס בגין אי הופעה קבוצתית בליגה הארצית הוא 1500 ש"ח והכוונה היא לקנס המתייחס לקבוצה האורחת, שעה שלגבי הקבוצה המארחת שלא מתייצבת למפגש הקנס הוא כפול. כפי שציינתי כבר, הטלת קנס כזה מסורה לשיקול דעתה של מינהלת הליגה והיא אינה חייבת להטילו ואילו אין לה שיקול דעת כשמדובר בקביעת הפסד טכני ובהרחקה מהליגה כשמתקיימים התנאים הקבועים בפרק יא' סעיף 4 כמפורט לעיל

**דיון ומסקנות**

במקרה דנן, אין מנוס מקבלת הערעור, החזרת אגרת הערעור למערערת וביטול החלטת מינהלת הליגה. שלושה טעמים לכך.

**ראשית**, שגתה מינהלת הליגה משלא נתנה זכות טיעון למערערת לפני שהורתה על משחק חוזר.

זכות הטיעון היא אחת הזכויות המרכזיות במשפט והיא נכללת בגדר זכויות הנובעות מהצדק הטבעי. החלטה להורות על משפט חוזר ולבטל הפסד טכני היא לא רק החלטה שמעניקה מחדש לקבוצה שנקבע לה הפסד טכני, נקודות שנלקחו לה ומחזירה אותה לנקודה שלפני ההפסד הטכני אלא היא גם **שוללת** מהקבוצה האחרת את הנקודות שהוענקו לה בגין ההפסד הטכני.

לכל החלטה של מינהלת הליגה יש השלכות רוחב למצער על הקבוצות שמשחקות באותו מחוז שלגבי קבוצה שבו ניתנת ההחלטה. אין להסיק מכך שלכל הקבוצות האלה בהכרח יש זכות טיעון אך גם אין צורך לקבוע מסמרות בעניין זה בערעור זה. די בכך שצריך לתת זכות טיעון לקבוצה שלהחלטה יש נפקות ממשית לגביה ובמקרה הזה למערערת ואי מתן זכות טיעון כזאת מאיין את ההחלטה

**שנית**, החלטת מינהלת הליגה במקרה זה איננה מנומקת בהנמקה של ממש. חובת ההנמקה אף היא חלק חשוב מדרישות הצדק הטבעי. כאן רשומה ההחלטה גופה והאסמכתאות לה אך לא מובהרים הטעמים לה. לא נאמר ברחל בתך הקטנה אם יש כאן אי הופעה ואם לאו אם יש כאן כוח עליון ואם לאו ואין הסבר מדוע קבעה המינהלת מה שקבעה. אי פירוט כזה לא רק מקשה על פעולת בית הדין כערכאת ערעור על החלטה זאת אלא שאינו ראוי ואינו רצוי גם לגבי דידן של שתי הקבוצות שקשורות להחלטה זאת ולגבי ציבור השחמטאים בכלל.

שלישית, מסקירת התשתית המשפטית בתיק זה עולה לכאורה שמינהלת הליגה לא פעלה בהתאם לתשתית המשפטית האמורה, בעיקר כשאמורים דברים בהחלטתה להימנע ממתן נצחון טכני. בכוונת מכוון לא נכנסתי לניתוח העובדות הפרטניות במקרה זה משום ששומה על מינהלת הליגה לעשות כן.

אשר על כן הערעור מתקבל, אגרת הערעור תוחזר למערערת, התיק יוחזר למינהלת הליגה לדיון חדש שבו תינתן זכות טיעון מלאה בעל פה או בכתב לשתי הקבוצות ובגדר זה הן בנות חורין גם לטעון כל טענה שהם מוצאים לנכון, לרבות טענות המנוגדות לאמור בהחלטה זאת.

פרופסור דניאל מור

נשיא בית הדין העליון של האיגוד הישראלי לשחמט